

En un escenario hipotético, si Francisco Murillo concentrara todos los poderes del Estado, y pudiera hacer el solo una reforma de pensiones, el resultado no sería tan distinto a lo que esta semana se aprobó en la Cámara de Diputados.

El CEO de SURA Asset Management en Chile, controladora de la AFP Capital, dice que mantendrá el pilar solidario, fortalecerá el pilar contributivo con un aporte de 16% directo a la cuenta individual con aportes del trabajador y del empleador, incluiría una AFP estatal, mejoraría el pilar voluntario con incentivos tributarios. "Es bastante parecido al sistema hacia el que estamos avanzando", dice, diferenciándose en esta entrevista de las voces críticas que han salido estos días en contra del ente estatal para administrar el 6%. Murillo dice que esto es política, y como tal, para avanzar, hay que transar.

—Usted habla que el sistema tiene que ser sostenible, pero en la sostenibilidad financiera no es donde se cayó, sino en la validación social...

"Un elemento básico aquí es que las pensiones son un tema político, pero de la buena política. La Comisión Bravo terminó en septiembre de 2015, emitió su informe, y si se hubiera aprobado la reforma el 2016, el año 2020 estaríamos recaudando US\$ 2.500 millones, porque ya estaríamos en un 2,5% de cotización adicional con cargo al empleador. Y si te fijas, el costo de la reforma actual son más o menos US\$ 2 mil millones. Entonces, si lo hubiéramos aprobado hace cuatro años y medio, estaríamos ya con una recaudación equivalente al costo de la reforma."

"Por otro lado, en el informe Mercer, que nos compara con 37 países, Chile está en el lugar 10 del ranking. Y mira tres cosas: la calidad de la regulación, que la llaman integridad, donde nosotros salimos súper bien, porque este es un sistema de largo plazo, bien regulado, muy bien establecido. Después tiene una segunda parte que es la sostenibilidad, o sea, el grado de financiamiento que tiene el sistema de pensiones, en que también Chile ranquea muy bien. Y después tiene un tercer elemento, que es la adecuación, que son los beneficios, y en los beneficios salimos más bajos, evidentemente. Nosotros sabemos que las pensiones en Chile son bajo las expectativas."

—Entonces, ¿qué pasó? Porque en el Excel el sistema es bueno, pero si fuera así no estaría como está de cuestionado hoy...

"Uno se da cuenta de que un sistema de pensiones, con la dinámica poblacional de envejecimiento, con la dinámica de mercado de capitales, con la caída de tasas de interés, requiere reformas. Entonces, ¿qué pasó? Pasó que cambió el mundo, cambió la longevidad, las tasas de interés, y nosotros no adecuamos el sistema. Y por eso es que se requiere de reformas."

—En el último gobierno de Michelle Bachelet se presentó una reforma, que en la práctica es bien similar a la actual, pero todos, políticos, empresarios, ustedes, salieron a criticarla, ¿fallaron en la estrategia política?

"Nosotros miramos esa reforma y siempre transmitimos que veíamos muchas cosas rescatables. De partida, el aumento de la contribución y el rol del empleador, que es súper importante; que hubiera un porcentaje para solidaridad y un porcentaje para capitalización individual. Nosotros siempre defendimos que la solidaridad tenía que venir de impuestos generales, porque así pagan más los que ganan más efectivamente. Mirando hacia atrás, habría sido bueno que se hubiera aprobado esa reforma."

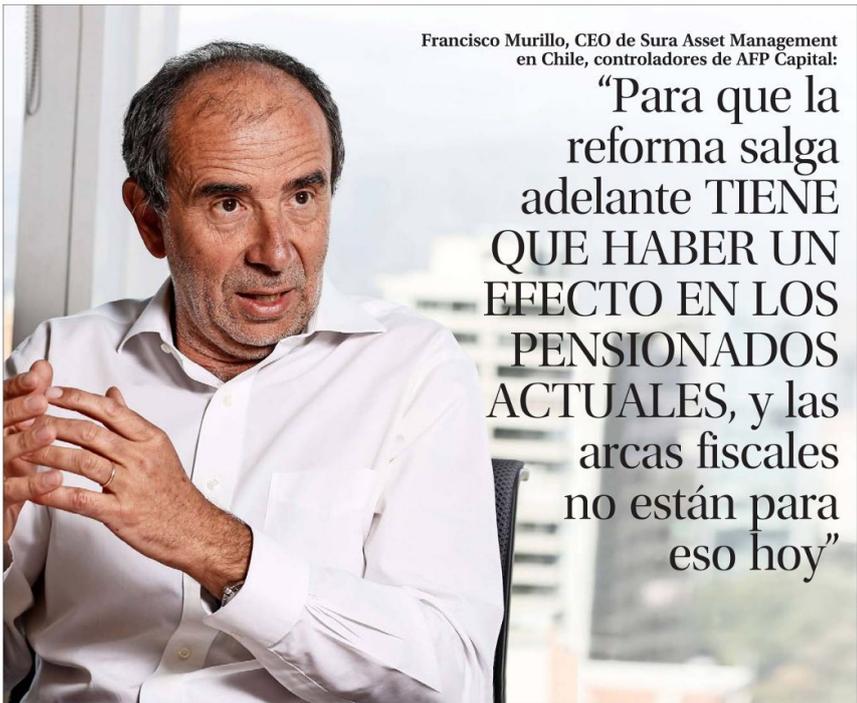
—¿Entonces esta reforma actual le gusta?

"Uno mira esta reforma y dice, a ver, las cosas centrales: aumento de la tasa de contribución, lo necesitamos; si la OCDE dice que sea 18%, nosotros vamos a llegar a 16% con esto. Una parte a capitalización individual, una parte a reparto. Nosotros pensamos que nos falta todavía más capitalización individual. El ideal habría sido 4% individual, 2% a reparto, pero finalmente se entiende que para que la reforma salga adelante tiene que haber un efecto de responder a los pensionados actuales, y las arcas fiscales no están para eso hoy día. Por lo tanto, esta figura de generar un préstamo que se pague en 20 años nos parece bien."

—Además, este nuevo ente va a administrar con una lógica distinta a ustedes, ¿debería eso hacerlo rentar más?

"Este ente va a ganar en que va a poder invertir más en líquido, pero así y todo, es difícil que consiga los recursos necesarios para administrar las inversiones, con toda la inversión en equipos que hacen hoy las AFP. El nivel de gasto o de inversión para mantener esos equipos, los sistemas que uno usa son de estándar mundial. Cuando uno mira el presupuesto que le han dado a este administrador, no es suficiente como para tener un equipo de inversiones bien armado."

—¿Este 13% para cuentas individuales hubiese sido mejor que lo administraran las AFP, ¿mejoraba en algo las pensiones si lo administraban las AFP?



Francisco Murillo, CEO de Sura Asset Management en Chile, controladores de AFP Capital:

“Para que la reforma salga adelante TIENE QUE HABER UN EFECTO EN LOS PENSIONADOS ACTUALES, y las arcas fiscales no están para eso hoy”

En la semana que se aprobó en la Cámara de Diputados la reforma de pensiones, el máximo ejecutivo del grupo colombiano en Chile asume que no solo basta con defender el sistema con un Excel y que hay que asumir que las expectativas no fueron cumplidas, por lo que una reforma es urgente. • NICOLÁS DURANTE PARRA.

“Las AFP administran muy bien. Uno puede cuestionar otras cosas, pero con la administración de las inversiones lo han hecho bien, y lo han hecho eficientemente. Entonces aquí vamos a meter una doble comisión, y eso evidentemente le va a restar un poco de atractivo, pero dicho eso, al final, aquí es donde está la política, y la gente no quiere que las AFP administren más recursos, y bueno, es parte de las reglas del juego hoy. Como nosotros decimos que la regulación tiene que estar en revisión, ya veremos cómo andan las rentabilidades de los fondos de pensiones y cómo andan las rentabilidades de los fondos que se definen para este administrador estatal.”

—¿Qué pasa si en la discusión se decide que la gente pueda optar por llevarse el 13% a este nuevo ente?

“Todo lo que sea competencia en igualdad de condiciones está bien. Esa fórmula es un poco teórica, porque cuando uno dice que el 3% que van a administrar va a tener la ventaja de invertirlo a muy largo plazo, si entras en la competencia del 13%, entras en la misma dinámica que las AFP.”

—Sura, como un inversionista extranjero, ¿siente que le están cambiando las reglas del juego con esta reforma al excluirlos de una parte de la cotización?

“Tenemos una visión de largo plazo. Estamos en varios países en Latinoamérica y conectados con lo que está pasando en el mundo, y esto no nos está pasando solo a nosotros. Este descuento social, el hecho de que uno tiene que ir caminando hacia un modelo económico que tiene ciertas bases mínimas, el grupo lo mira con visión de largo plazo, entiende que hay que hacer reformas. Este es un negocio que requiere hacer reformas, y hay que adaptarse a lo que se vaya generando.”

—¿Y no es una amenaza para la permanencia del negocio en Chile?

“No. Estamos en el negocio previsional, el grupo además es un grupo asegurador, tiene cercanía con los temas de longevidad, tiene cercanía con los temas de inversiones, y por lo tanto sabe de los desafíos de lo que pasa cuando la esperanza de vida de los pensionados aumenta en un 40% en 40 años. Entonces uno dice ‘mira, uno tiene que adaptarse. El grupo Sura lo que busca es un mejor sistema de pensiones, que se sostenga en el tiempo, porque al final eso es lo que le hace bien al país, y cuando al país le va bien, cuando a los pensionados les va bien, a la compañía también.”

—¿Tiene sentido el devolver una parte de las comisiones de los fondos B, C, D y E cuando renten negativo?

“De cara al afiliado, de cara a lo que el afiliado siente, claro, porque, bueno, no es que yo quiera que usted gane menos, o en el extremo, pierda si es que acaso yo pierdo. Ese es el sentir del afiliado. Ahora, lo técnico dice ‘mire, usted está en una carrera de 40 años y, por lo tanto, a usted lo que le conviene cuando es joven es estar en un portafolio 80% acciones y después acercándose a 5%, 10%, con el tiempo. Pero si por este incentivo me obliga a que yo me baje, ahí hay un problema.”

—¿Qué espacio tienen las AFP para salir a defender sus posturas?

“Queremos contribuir al debate, somos técnicos. Nosotros, cuando viene la discusión política, somos un ciudadano más.”

—¿Pero no falló ahí el sistema previsional en los últimos 40 años, en no estar en la discusión política?

“Hay dos cosas que nosotros deberíamos

haber hecho distinto: una es que antes deberíamos haber dicho con más fuerza que había que aumentar las tasas de contribuciones. Con esas tasas nos íbamos a quedar con pensiones por debajo de las expectativas de las personas, y eso yo no sé si eso es político o es técnico.”

“Y la otra era un tema de expectativas. Las pensiones son bajas, pero además son bajo lo que la gente espera. ¿Eso cómo se corrige? Diciéndoles a las personas cuál es su proyección de pensión, y eso lo tendríamos que haber hecho antes y con más fuerza. Nosotros hace tres años empezamos a decirles a los clientes cuál es su proyección de pensión, y a tomar el riesgo de darle una mala noticia al cliente. Pero finalmente el cliente valoró que le dijeran eso. Una primera reacción es un poco de impotencia, pero la segunda es ‘tengo que hacer algo’.”

—¿Hay una obsesión por incorporar más competencia al 10%, ¿mejora per se las pensiones más competencia? Ya hay seis actores, y varios de ellos son globales.

“Hay actores de bajo precio, hay actores que se diferencian porque se diferencian por el servicio. Pero ¿hay un actor estatal para la gente que le gustaría que su dinero se lo administre el Estado? No. ¿Hay un actor sin fines de lucro? No, porque también es legítimo que alguien diga ‘mire, esto es seguridad social, yo no quiero que dándome un servicio lucren’. Bueno, está bien. Lo mismo con las cooperativas, va haber un grupo de afiliados que va a constituir una cooperativa y todo lo que generen como excedentes se lo van a repartir entre ellos mismos a los fondos de pensiones. Bueno, eso también está bien.”

Este es un negocio que requiere hacer reformas, y hay que adaptarse a lo que se vaya generando”.

18-0: “Chile va a ser un mejor país. Hay muchas cosas que se van a corregir y tenemos finanzas públicas que nos permiten hacerlo”

—¿Qué crees que pasó el 18 de octubre en Chile?

“Finalmente se manifestó un malestar que se venía incubando desde hace mucho tiempo, que tiene que ver con un sistema que en la medida que provee de un crecimiento alto, hizo que la gente estuviera contenta, estuviera bien porque miraba su propia situación. Y cuando ese crecimiento se atenuó, producto de la coyuntura internacional, crecimiento interno, en fin, entonces la gente dice ‘aquí hay diferencias que son muy importantes, me cuesta muy caro el transporte, los servicios públicos no son buenos, hay empresas que han abusado y, por lo tanto, nos vamos a manifestar’.”

—¿Y cuál es la responsabilidad de las AFP o las pensiones bajas en el estallido?

“Son un elemento más. Nosotros somos parte de las empresas, y las empresas han caído en su nivel de prestigio. Estamos en un sistema previsional que es un tema político y las instituciones políticas han caído y, por lo tanto, nosotros somos parte de ese problema, y por eso es que también queremos ser parte de la solución.”

—¿Y cómo se sale de esta crisis?

“Chile va a ser un mejor país. Esa es la visión que tenemos, porque hay muchas cosas que se van a corregir y tenemos finanzas públicas que nos permiten hacerlo. Menos mal que no tenemos los niveles de endeudamiento que tienen los países europeos, entonces lo podemos hacer, podemos avanzar más rápido. Todos tenemos cosas que hacer, las empresas tenemos que ser más transparentes, preocuparnos de que las relaciones con los clientes sean simétricas, mantener muy buenas relaciones con los colaboradores y con los proveedores, somos todos parte de una cadena y creo que además se puede”.

—¿Después de octubre, Chile pierde un supuesto sitio que tenía en la región para invertir?

“En el sentido de que vamos a tener otros números de deuda, sí, porque esas son cosas objetivas. Pero creo que hay cosas más importantes que esas. Después del 18 de octubre lo que vimos aquí es un nivel de compromiso de la gente con sus trabajos impresionante. Los chilenos tenemos un nivel de resiliencia muy grande, asociado a las catástrofes naturales que nos toca vivir, tenemos un grado de solidaridad que se nos despierta de repente

cuando hay un terremoto, inundación, la Telén. Pero esas cosas van a tener que hacerse más tarde, se más constantes, y si todo eso aparece para quedarse, vamos terminar con un país mejor. Entonces claro, uno dice mira que me caí en los niveles de estabilidad, pero resulta que es lo que tengo que pasar para llegar a una situación mejor”.

—¿Cree que una nueva Constitución cambie en algo el escenario país?

“Creo que la nueva Constitución por sí sola no hace cambios, finalmente las demandas son más concretas y aquí tenemos un tema de pensiones, salud, educación, que eso genera diferencias desde muy chicos, y por lo tanto, creo que hay que centrarse ahí, pero si es necesario hacer una discusión de la Constitución, por los canales institucionales que se están definiendo, me parece.”

—Ya, pero el ciudadano Francisco Murillo, ¿está por el Apruebo o el Rechazo?

“Eso no lo puedo contestar por el momento ¡Sabía que me iban a preguntar eso! Te apuesto que me vas a poner ‘risas’ entre paréntesis” (risas).