

Viernes, 13 de noviembre de 2020 | 14:28

¿MAGA?

A cuatro años de la promesa de Donald Trump de situar a EE.UU. nuevamente en el centro de la agenda, que se cristalizó con el famoso "Make America Great Again", ¿lo habrá logrado?

   [Compartir](#)

A⁻ A⁺  Imprimir  Enviar



Daniel Soto
Jefe de Estrategia de Inversiones de SURA Asset Management Chile

El término del periodo de Donald Trump supone la conclusión de uno de los mandatos más característicos de los que se tenga registro en Estados Unidos, en donde fuimos testigos de una política internacional hecha por Twitter, declaraciones políticamente incorrectas, un duro manejo inmigratorio, pero por sobre todo la promesa de poner a Estados Unidos nuevamente en el centro de la agenda, lo que se cristalizó con el famoso "MAGA" o "Make America Great Again". Después de cuatro años, ¿lo habrá logrado Trump?

Hacer una comparación de variables económicas y financieras sin tomar el contexto de una crisis sanitaria global puede ser algo relativamente antojadizo, dado que los anteriores gobiernos norteamericanos no sufrieron una catástrofe comparable. De todas formas, no está de más tomar nota que EE.UU. en este momento es el octavo país con más muertes por millón de habitantes, justo detrás de naciones con niveles de ingreso más bajo como Brasil, Bolivia o Argentina. Hasta el momento, una gestión lejos de ser destacable.

Pero vamos a lo concreto. En el periodo 1996-2016 el PIB de Estados Unidos creció anualmente a un promedio de 4,4% versus un 5,47% del mundo; una diferencia aproximada de 1%. En su mandato (2016-2020) Donald Trump terminaría con un crecimiento promedio de 3,08%, mientras que el mundo habría crecido 4,92%, ampliando la diferencia de 1% a 1,84%. En resumen, la performance se ampliaría casi al doble, en desmedro de Estados Unidos.

En términos fiscales, la deuda del gobierno se habría elevado desde un 104% del PIB desde fines de 2015 a un 131%, empeoramiento que están sufriendo prácticamente todos los países producto de la pandemia. Sin embargo, en los últimos cuatro años, el indeseable aumento de este ratio de endeudamiento en Estados Unidos ha sido mayor que el de la Unión Monetaria Europea, Canadá, Australia y una larga listas de comparables, a excepción de Japón. Es finalmente la otra cara de la moneda del gran recorte de impuestos corporativos de noviembre de 2017.

Otro de los frentes controversiales de estos últimos cuatro años fue la llamada guerra comercial, en donde expertos afines a todo el espectro político coincidieron en el fondo (propiedad intelectual, dumping, apertura de mercados, etc.) pero no en la forma (tarifas a las importaciones). Haber expuesto esto a un nivel público, sin duda que abre una serie de posibilidades para condenar la particular forma que tiene China de competir, algo que a todas luces es gracias a la agenda implantada por la Casa Blanca, sin embargo, la estrategia no estaría dejando los números que a Trump le hubiesen gustado. En este sentido, el déficit comercial de Estados Unidos con China habría aumentado en US\$300 mil millones anuales para finales de 2020, es decir, un neto de 25% desde 2016, lo contrario a lo que se buscó en un principio.

Por último, en términos bursátiles, los cálculos los podemos hacer desde diciembre de 1998, dado que ahí es cuando tenemos un índice confiable del retorno del mundo excluyendo EE.UU. En el periodo 1998-2016, el S&P 500 rentó 0,82% más que el mundo en términos anuales promedio, mientras que en la "era Trump" esta diferencia se amplió a un impresionante 7%, lo que se explica en gran parte por la subida de las empresas tecnológicas.

En resumen, el grueso de las políticas económicas de los últimos cuatro años no logró poner a Estados Unidos en el sitio que la campaña republicana prometió. El desempeño económico no logró cerrar la brecha con el resto del mundo, el endeudamiento de gobierno aumentó más que con sus comparables y las tarifas impuestas a China no lograron su cometido. Ahora bien, los resultados bursátiles a primera vista son loables, sin embargo, la mitad del éxito se debe a las empresas de IT, por las cuales la Casa Blanca incidió poco en sus políticas.

A todo lo anterior hay que agregar que en términos de política internacional la administración Trump tampoco dejará un legado importante. Por el contrario, la posición de liderazgo internacional de los EE.UU. se ha visto significativamente disminuida, tanto en los ámbitos comercial como estrictamente político. La renuncia al multilateralismo le quitó a EE.UU. el rol protagónico que había desempeñado desde la II Guerra Mundial en el escenario internacional. Y lo más paradójico es que el principal beneficiado ha sido China. "MAGA" no aparece por ningún lado.

Artículos relacionados

- Trump o Biden: el impacto de la elección en la relación Chile-China
- El desproporcionado optimismo en torno a Trump
- Regreso a la normalidad
- El verdadero desafío político de Joe Biden
- ¿Quién dijo que la incertidumbre política era mala para el mercado?

Análisis en tiempo real

- Patricio Jottar, de CCU: "La recuperación se está produciendo en V"
- Cinco riesgos en torno a la vacuna que el mercado debe conocer, según BCA Research
- The Economist: ¿Sigue funcionando la inversión en valor?
- CAP apuesta por cambiar el modelo de negocios de Huachipato
- Emisiones de deuda corporativa y bancaria se desploman -42% este año
- Las mejoras que tendría el proceso para el segundo retiro del 10%
- Vacuna estalla burbuja de preocupación por altas valoraciones
- Cencosud revierte sus tres puntos débiles: Brasil, deuda y ventas online
- LarrainVial crea fondo para invertir en farmacéutica europea online Atida
- Tras comprar CGE, State Grid concentrará el 57% de los clientes eléctricos de Chile
- Resultados de Empresas Copec superan lo previsto
- Mario Marcel: "No es que el Banco Central tenga menos balas; pero la respuesta de la economía no será la misma"
- Credicorp: Santander y Banco Chile retomaron nivel pre pandemia
- AFP: la liquidación en renta fija local que espera Bci con un segundo retiro de fondos
- Ránking de los mejores gestores de acciones chilenas de octubre
- S&P: mayoría de gestores de fondos de acciones chilenas tiene desempeño inferior a su referencia
- AFP hacen fuertes compras de acciones de Enel Américas pese a fusión con EGP

Columnas

-  **Claudio Soto**
Lo técnico versus lo político
-  **Rodrigo Valdés**
Se buscan buenos políticos
- Los (otros) costos de perder la disciplina fiscal
-  **Daniel Soto**
¿MAGA?