

FRANCISCO MURILLO, PRESIDENTE EJECUTIVO DE SURA ASSET MANAGEMENT CHILE, CONTROLADORA DE AFP CAPITAL:

# “Están los elementos centrales de una reforma de pensiones, pero el ciclo electoral intenso de este año hace difícil que se consigan acuerdos”

Para el representante de Sura en Chile, es positivo el fortalecimiento del Pilar Solidario, aunque insiste en que se debe avanzar también en el contributivo.

PAULA GALLARDO

Desde a todos los desafíos que implicó 2020 para Sura —y para AFP Capital en particular—, el balance de su presidente ejecutivo, Francisco Murillo, es positivo. Esto, tanto desde la perspectiva del negocio como de la gestión.

Estima que 2021 será un año “incierto y positivo”, dados los múltiples elementos sobre la mesa, partiendo por el ciclo electoral, la nueva Constitución y los desafíos del debate sobre la reforma de pensiones, que esta semana tendrá un intensa discusión sobre las últimas indicaciones del Gobierno, que amplían la cobertura del Pilar Solidario desde el 60% al 80% de la población.

—¿Cómo evalúa la indicación que eleva el Pilar Solidario?

“El sistema de pensiones es un sistema mixto y se puede decidir que el peso del Pilar Solidario sea más fuerte que el del pilar contributivo. La OCDE gasta 6% del PIB en pensiones, nosotros gastamos poquito más del 2%; la OCDE tiene tasas de contribución de 18% contra el 12% que tenemos nosotros, entonces nos faltan tres o cuatro puntos de gasto fiscal y nos faltan 6 puntos de contribución. Si lo vemos así, la reforma está bien orientada”.

—¿Se podría tramitar el Pilar Solidario por separado?

“No nos parece separar la discusión. Si pones un Pilar Solidario muy generoso desalienta la contribución, se necesita que ambos pilares vayan creciendo armónicamente. En 2019, en el aumento del Pilar Básico Solidario se separó la discusión y la parte contributiva quedó detenida. Probablemente por la pandemia se tenía que actuar con más rapidez, pero si uno vuelve a los fundamentos técnicos, los dos pilares deben ir amarrados”.

— Se han explorado varias fórmulas para la distribución del 6% de la cotización adicional. La comisión de Trabajo aprobó que vaya al ahorro colectivo completa, mientras que la Cámara de Diputados está legislando 3% para el ahorro colectivo y 3% para el ahorro individual. ¿Cómo ve esa negociación?

“Lo central es aumentar la tasa contributiva, los 6 puntos son bienveni-



Francisco Murillo afirmó que el grupo tiene un alto nivel de convicción con Chile.

dos. Ahora, pensamos que le falta a la capitalización individual, somos partidarios de que la mayor parte de ese 6% vaya a ahorro individual y también que eso responda a lo que las personas piensan. Más del 80% de la gente, en diversas encuestas, quiere que vaya todo a la cuenta individual, o mitad y mitad. Respecto del 3% de solidaridad, pensamos que tiene que venir de impuestos generales, porque exigirlos a los trabajadores dependientes que asuman la carga de financiar las pensiones actuales, no nos parece la opción más justa. Eso conecta bien con cómo se movió la percepción tras los retiros: la gente no creía que su plata estuviese ahí y

## Tercer retiro: “Lo correcto es que la ayuda sea con recursos del Estado”

—Hasta el año pasado, el retiro desde los fondos era impensable. Hoy estamos hablando de un tercer retiro. ¿Cómo lo evalúa?

“Haría un análisis global de los retiros. Si vamos al momento más crítico de la pandemia, la necesidad era muy grande y el Estado probablemente se demoró en llegar con las primeras ayudas. Entonces, el primer retiro llegó a aliviar un montón de necesidades de las personas. Por lo mismo, lo que uno esperaría entre una situación de pandemia como la que vivimos es que la ayuda llegue del Estado”.

—¿Podría hacer más el Gobierno? Este fin de semana hubo muchas zonas del país en cuarentena

“Si el Estado me está obligando por una situación sanitaria a que me quede en mi casa, que no pueda trabajar y que no genere ingresos, lo correcto es que la ayuda sea con recursos del Estado y no con los recursos de las personas, con un deterioro en las pensiones de un 20%. Es una mala política y el Tribunal Constitucional ya se pronunció respecto de que esto no era prerrogativa del Congreso, pero se vuelve sobre el tema. Entonces tenemos también un problema institucional”.

la recibió en menos de 10 días”.

—¿Debería recogerse mejor este punto en el debate?

“Por supuesto que sí. El sistema requiere de más solidaridad, pero también de más ahorro individual. Una persona que gana \$700 mil hoy está exenta del impuesto a la renta, pero ese 3% que va a pagar a la solidaridad se va a convertir en un impuesto al trabajo”.

—¿Le preocupa la carga ideológica sobre el debate?

“Las AFP en materia de gestión de inversiones han hecho un trabajo espectacular. En los últimos tres años se han generado rentabilidades en torno al 8% anual. El último año tuvimos una caída de fondos que alcanzó el 13% y se terminó con una rentabilidad positiva de 7%. Y en el debate se escucha que para el administrador estatal la rentabilidad necesaria para que el sistema sea sostenible es del 2% real, es decir, de 5%. Entonces, las AFP rentan 8% y al sistema estatal se le exige 5%. Me parece que esa es la discusión técnica que habría que tener. Ahora, la carga ideológica sabemos que existe y a veces la solución para un sistema de pensiones no es la técnicamente óptima, sino que debe tener una respuesta política. Pero ese no es nuestro terreno”.

—La propuesta plantea la devolución de una fracción de las comisiones en

caso de retorno negativo en relación a un portafolio de referencia. ¿Eso podría cambiar los objetivos de inversión hacia un terreno más conservador?

“Este es un tema que evidentemente preocupa a los clientes. Hay espacio para hacer un buen diseño del mecanismo, teniendo en cuenta los plazos de inversión, porque si un fondo de pensión tiene un horizonte de 30 años, medir la rentabilidad de 12 meses es algo que no conversa bien con ese horizonte de inversión. Si lo planteas a 36 meses o a cinco años, posiblemente eso tienda a ayudar a que las carteras no se hagan más conservadoras. El indicador de referencia o benchmark también contribuye. El sesgo conservador hay que evitarlo, porque un punto más de rentabilidad es 15% más de pensión”.

— Este es un año con elecciones y un proceso constituyente. ¿Ve opciones de acuerdo en la reforma?

“Están los elementos centrales de una reforma de pensiones, pero el ciclo electoral intenso de este año hace difícil que se consigan acuerdos”.

—¿Qué tan urgente es la reforma?

“La reforma debió haber sido. Solo hay que recordar la comisión Bravo en 2015 y la comisión Marcel en 2008, tuvimos el proyecto con la Presidenta Bachelet y ahora el proyecto del Presidente Piñera. Necesitamos que suba la tasa de contribución lo antes posible”.