

FRANCISCO MURILLO, CEO DE SURA ASSET MANAGEMENT CHILE Y LAS PRÓXIMAS DEFINICIONES SOBRE EL SISTEMA PREVISIONAL

“Mejorar las pensiones es un tema político y técnico: esto no se resuelve con actos de magia”

El representante del principal accionista de AFP Capital relevó las consecuencias de un cuarto retiro desde el ahorro previsional y el impacto del anticipo en rentas vitalicias que se discute en el Congreso. Con todo ratifica la apuesta de SURA en Chile y los desafíos frente a un próximo gobierno.

PALFA GALLARDO S.

“**M**ás recursos, más contribución, más rentabilidad y más aporte del fisco. Ese es el camino para mejorar las pensiones”. Esa es la principal conclusión de Francisco Murillo, CEO de SURA, principal accionista de AFP Capital, de cara al debate no solo de los retiros de fondos, sino de una discusión más amplia, que recoge la discusión sobre el sistema previsional, las propuestas presidenciales y la reforma estructural aún pendiente. Dicho lo anterior, también cuestiona que “llevamos seis años al menos, desde la Comisión Bravo, en una discusión de proyectos de pensiones que se ha visto trabada por los políticos. Y los pensionados siguen esperando mejores pensiones y más encima vienen los retiros”.

—A propósito de eso, estamos hablando de un cuarto retiro. Quizás se discuta un quinto. ¿Cómo ven el escenario?

“Estamos US\$ 50 mil millones más lejos de mejorar las pensiones. Uno puede entender que cuando se hizo el primer retiro la ayuda estatal había llegado con demora, pero esto se transformó en otra cosa y está teniendo efectos muy fuertes en el mercado de capitales y en las personas, cuando ves la rentabilidad negativa del fondo E o que las tasas en Chile han subido 310 puntos. Te doy un dato: los créditos hipotecarios han subido, en promedio, desde +2 UF a +5 UF y eso significa que los dividendos están subiendo en un 30%. Todo esto tiene que ver con los retiros, con las AFP liquidando activos y los fondos mutuos arrancando de los instrumentos de renta fija. Ya el mercado anticipa una parte, pero si se aprueba el cuarto retiro, las tasas van a seguir subiendo”.

—SURA no tiene rentas vitalicias, pero sí participa en el mercado de seguros con otros productos. ¿Ven algún impacto con el anticipo?

“El efecto en solvencia patrimonial se centraría en las compañías que tienen rentas vitalicias entre sus productos. Las que no participan en rentas vitalicias se verían afectadas indirectamente por la subida y volatilidad de tasas de interés y el tipo de cambio”.

—¿Ve impacto sistémico, la percepción de que Chile es un país más riesgoso y el reaseguro es más costoso?

“Por supuesto que sí. Vamos a tener menos recursos de largo plazo en las AFP y en las compañías de seguros, y somos un país más endeudado. Eso los inversionistas internacionales nos lo van a cobrar, el financiamiento se va a hacer más caro y eso va a impactar en los proyectos de inversión”.

—Como Grupo SURA, ¿ven a Chile más riesgoso?



cional, como el seguro de invalidez y sobrevivencia. Con eso eliminamos la discusión de tablas de mortalidad y generamos equidad en la pensión entre mujeres y hombres”.

El futuro para las AFP

—¿Qué espera para los próximos meses, con el debate de retiro, Convención Constituyente, ley corta de pensiones y elecciones presidenciales?

“Este año ha estado “electoralizado”, con un nivel de ruido máximo. Estamos preocupados, pero entendemos que este ciclo electoral va a terminar, asumirán las nuevas autoridades y las cosas son distintas que cuando están en la discusión electoral. Cambiar un sistema de pensiones no es un tema de un día para otro: aquí se ha planteado como, “ya, se acaban las AFP”, pero, ¿qué pasa con la gente que tiene retiro programado, que tiene ahorro voluntario, que tiene ahorros?, ¿quién va a administrar? Mejorar las pensiones es un tema político y técnico: esto no se resuelve con buenas intenciones ni con actos de magia, esto se resuelve con institucionalidad y acuerdos, y ojalá que en algún momento recuperemos eso”.

—¿Le preocupan frases como “terminar con el sistema” en el debate del retiro y en propuestas presidenciales?

“La pregunta que debería responderse es: si terminamos con las AFP, ¿van a mejorar las pensiones? La respuesta es no. No decimos que no haya que hacer perfeccionamientos en competencia o que no haya aprehensión por las utilidades, pero si centramos la discusión en terminar con las AFP, al final no vamos a solucionar nada. Y permitamos que las personas elijan si quieren un administrador privado de sus recursos o un administrador estatal”.

—¿Cree que la gente reivindicará el ahorro individual?

“Creo que la capitalización individual va a seguir existiendo, porque las personas quieren su ahorro y cuando hablan de que vas a contribuir al sistema estatal, eso es un impuesto. Incluso en una cuenta notional que es una anotación en una libreta, pero no sabes qué va a pasar con tus recursos, cuánto renta o si va a alcanzar para tu pensión”.

—Entonces, ¿no le inquieta el debate sobre el fin de las AFP?

“Por supuesto que hay inquietud, porque finalmente los responsables de generar los cambios al sistema son los parlamentarios y el Ejecutivo. Pero sentimos que el respaldo está en una ciudadanía que dice esta plata es mía: o me la da completa o me la guarda para financiar mi pensión. O sea, capitalización individual, y ojo, estamos convencidos de que debe haber un pilar solidario importante, con solidaridad para quienes no han podido ahorrar más”.

“**V**amos a tener menos recursos de largo plazo en las AFP y en las compañías de seguros, y somos un país más endeudado. Eso los inversionistas internacionales nos lo van a cobrar, el financiamiento se va a hacer más caro y eso va a impactar en los proyectos de inversión”.

“**L**a pregunta que debería responderse es: si terminamos con las AFP, ¿van a mejorar las pensiones? La respuesta es no. No decimos que no haya que hacer perfeccionamientos en competencia o que no haya aprehensión por las utilidades, pero si centramos la discusión en terminar con las AFP, al final no vamos a solucionar nada”.

“El Grupo SURA tiene una visión empresarial de largo plazo. No está mirando el siguiente ciclo electoral, somos inversionistas en Latinoamérica y en la región hemos visto otros estallidos sociales e inestabilidad electoral. Nos mantenemos ocupados en lo que está pasando, no solo observando. Queremos contribuir al cambio, que mejoren las pensiones. El problema es que nos encontramos con que las propuestas técnicas no se escuchan. Eso nos frustra”.

—¿En qué sentido “ocupados”?

“Siempre hemos querido ser parte de la solución. Pero hoy no estamos encontrando los espacios para proponer, todo está muy “electoralizado” si me permites el concepto. Las decisiones que se es-

tán tomando en el Parlamento no están escuchando a instituciones tan prestigiosas como el Banco Central, la Superintendencia de Pensiones o la Comisión para el Mercado Financiero. Y si no los escuchan a ellos, a una empresa privada menos”.

—¿Cuánto de la falta de una reforma estructural es causa de los retiros?

“El diagnóstico estaba bien claro sobre lo que había que hacer con la Comisión Marcel y la Comisión Bravo. Pero los responsables de hacer las reformas al sistema son los políticos, no las AFP”.

—También se ha dado el debate de retiro del 100% y el de una nacionalización de los fondos. ¿Qué opinión tiene?

“Si nos parece una mala política el retiro del 10%, la del 100% nos parece más mala todavía. Y cuando se habló de nacionalizar, se entendió que era quitarles a las personas sus fondos. Lo que veo es que están cada día más conscientes de que los recursos son propios, y a pesar de que los retiros nos hacen retroceder en mejorar las pensiones, las personas confían en que ahí está su plata”.

—También se está discutiendo en el Congreso una ley corta de pensiones, que vio una serie de cambios estructurales, vía indicaciones. De ellas, ¿qué es lo que más les preocupa?

“En esas indicaciones hay una reforma encubierta a la política de inversión de las AFP. Cuando te dicen que si hay rentabilidad negativa tienes que responder con el encaje, el mensaje es tengamos activos menos riesgosos. Cuando dicen que las comisiones de intermediación internacional deben ser pagadas por las administradoras, están diciendo tenga más inversión directa en Chile. Si se llegan a aprobar, van a tener un impacto directo en una menor rentabilidad”.

—¿Y sobre el cambio en las tablas de mortalidad?

“Somos partidarios de un seguro de longevidad y con eso eliminamos la discusión de las tablas de mortalidad. Los estudios dicen que si los recursos se dividen hasta los 85 años podría aumentar la pensión entre un 17% y 20%. El que sobrevive, va a un seguro que podría ser con financiamiento estatal o con una contribución adi-

CESTILAR CORVALAN